



Co-funded by
the European Union



D6.3 Protokolldokument för debatt inom retoriska spel: nationella tävlingar per partnerland

Mars 2026



UNA CASA
PER L'UOMO
società cooperativa sociale

COOPERATIVA
KIRIKU
APPASSIONATI DI EDUCAZIONE



ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ
ΕΚΦΡΑΣΗ

inerciadigital

Nordic Horizon
Institute



WP6: Utformning och genomförande av metoder för ”Rhetoric Speech Games” för att främja utbildning om barns rättigheter och demokratisk delaktighet



Huvudbidragsgivare: European Expression

Projektledare: Dr Stella Michael

Retorikutbildare: Manolis Polychronides M.A., Retoriktränare - Statsvetare

Mars 2026

Ansvarsfriskrivning

Medfinansierad av Europeiska unionen. De åsikter och uppfattningar som uttrycks är dock endast författarnas egna och återspeglar inte nödvändigtvis Europeiska unionens eller. Varken Europeiska unionen den beviljande myndigheten kan hållas ansvariga för dem.

Contents

1. Sammanfattning	5
2. Inledning	6
2.1 Bakgrund och motivering	6
2.2 Debattens roll i samhällscentrerad utbildning	6
2.3 Utbildningsmål	7
2.4 Målgrupp	7
2.5 Principer för deltagande	7
2.6 Flexibilitet och lokal anpassning	8
3. Riktlinjer för genomförande	9
3.1 Stegvis utbildningsansats	9
3.1.1 Retorik- och talträning på lokal nivå	9
3.1.2 Bildande av debattlag	10
3.1.3 Tävlingar på nationell nivå	11
3.1.4 Alternativa genomförandeformat för debattutbildning	12
3.2 Genomförandetidslinje för debattdagen	13
3.2.1 Juniorgrupp (10–12 år)	13
3.2.2 Mellangrupp (13–15 år)	14
3.2.3 Seniorgrupp (16–18 år)	15
4. Format och regler för samhällsdebatt	15
4.1 Fullständig sexfasestruktur	15
4.1.1 Fas 1: Välkomstord och kulturellt erkännande (5 minuter)	15
4.1.2 Fas 2: Kulturell kontextualisering (5 minuter)	17
4.1.3 Fas 3: Strukturerad samhällsdialog (32–42 minuter beroende på ålder)	17
4.1.4 Fas 4: Tvärkulturell brobyggande diskussion (10 minuter)	18
4.1.5 Fas 5: Gemensam reflektion (5 minuter)	18
4.1.6 Fas 6: Resultat och firande (3 minuter)	18
4.1.7 Cultural Support Advisors roll genom alla sex faser	19
4.1.8 Fas 6 i detalj: Hybrid erkännandemodell	20
4.2 Roller och ansvar	22
4.2.1 Lagsammansättning (OBLIGATORISK)	22
4.2.2 Cultural Support Advisors	23
4.3 Facilitatorernas roll	24
4.4 Tematisk anpassning	24
4.5 Riktlinjer för val av teman	25

4.5.1	Kännetecken för goda teman i samhällscentrerad debatt	25
4.5.2	Process för utveckling av teman	26
4.6	Uppförandekod	27
5.	Bedömning och poängsättning	28
5.1	Bedömningsprinciper	28
5.2	Domarpanelens sammansättning	28
5.3	Översikt över bedömningskriterier	28
5.4	Detaljerad bedömningsmatris (förviktat system)	29
5.4.1	Kriterium 1: Argumentationsuppbyggnad och evidens (0–30 poäng)	30
5.4.2	Kriterium 2: Kulturell integration och brobyggande (0–25 poäng)	31
5.4.3	Kriterium 3: Samhällsfokus och demokratiska värden (0–20 poäng)	31
5.4.4	Kriterium 4: Engagemang och bemötande (0–15 poäng)	32
5.4.5	Kriterium 5: Kommunikation och presentation (0–10 poäng)	32
5.5	Att använda poängsystemet	34
5.6	Inriktning på återkoppling	35
6.	Uppföljning, utvärdering och nyckelindikatorer (KPI:er)	36
6.1	Kvantitativa indikatorer	36
6.2	Kvalitativa indikatorer	36
6.3	KPI:er för genomförande och utbildning	37
6.4	Rapporteringskrav	37
6.5	Användning av uppföljningsdata	37
8.	SLUTSATSER	38
8.	Förteckning över ytterligare dokumentation	39
	OBLIGATORISKA DOKUMENT (måste användas av alla partner):	39
	KOMPLETTERANDE RESURSER:	39
	BILAGOR	40
	BILAGA A: TABELL FÖR OMVANDLING AV BEDÖMNINGSNIVÅER	40
	BILAGA B: EXEMPEL PÅ IFYLLT POÄNGBLAD	41
	BILAGA C: ARBETSBLAD FÖR UTVECKLING AV TEMAN	43

1. Sammanfattning

Protokoll D6.3 fastställer ramen för tävlingar i samhällscentrerad debatt inom ramen för Theory of Change (TOC)-projektet. Det bygger vidare på den tidigare retorikutbildningen i protokollen D6.1 och D6.2. Dokumentet förklarar hur partner kan organisera debattaktiviteter på ett strukturerat, praktiskt och flexibelt sätt.

Samhällscentrerad debatt skiljer sig från traditionell tävlingsdebatt. Huvudsyftet är inte att besegra det andra laget. Huvudsyftet är att lyssna, svara och bygga förståelse mellan olika perspektiv. Deltagarna uppmuntras att koppla sina argument till kulturell kunskap, levd erfarenhet och samhällliga behov. Framgång visar sig genom respektfull dialog, kritiskt tänkande och försök att hitta gemensam grund.

Protokollet följer barncentrerade, kulturellt responsiva och demokratiska principer. Det stödjer flerspråkiga ungdomar i åldern 10–18 år att tala med självförtroende, delta i dialog och bidra i frågor som påverkar deras samhällen.

2. Inledning

2.1 Bakgrund och motivering

Samhällscentrerad debatt utvecklades som ett svar på begränsningarna i traditionella debattformer. Traditionella format kan hjälpa elever att utveckla användbara färdigheter. De kan dock också gynna vissa sätt att tala, högre språklig kompetens och välkända kulturella normer. För flerspråkiga ungdomar med migrant- och flyktingbakgrund kan detta göra deltagandet svårare.

TOC-projektet använder debatt som ett verktyg för demokratisk delaktighet, kulturellt utbyte och brobyggande. Det värdesätter modersmål, kulturell kunskap och levd erfarenhet vid sidan av formell evidens. Detta skapar större utrymme för unga människor vars röster ofta förbises.

Detta protokoll ger en gemensam struktur för tävlingar på nationell nivå. Samtidigt möjliggör det lokal anpassning. Parterna bör behålla samma grundprinciper samtidigt som genomförandet anpassas till lokala förhållanden.

2.2 Debattens roll i samhällscentrerad utbildning

Samhällscentrerad debatt tjänar flera pedagogiska och sociala syften:

- ❖ **Utveckling av demokratiska färdigheter:** att öva respektfull oenighet, aktivt lyssnande och gemensam problemlösning
- ❖ **Kulturellt brobyggande:** att hitta kopplingar mellan olika perspektiv och traditioner
- ❖ **Språklig egenmakt:** att uppmärksamma mod i flerspråkig kommunikation
- ❖ **Kritiskt tänkande:** att analysera komplexa frågor ur flera perspektiv
- ❖ **Medborgerligt engagemang:** att utveckla röst och handlingsförmåga i frågor som påverkar samhällen
- ❖ **Identitetsbekräftelse:** att erkänna kulturarvskunskap och levd erfarenhet som legitim expertis.

Traditionell debatt jämfört med samhällscentrerad debatt:

Traditionell debatt	Samhällscentrerad debatt
Fokus på att vinna argument	Fokus på förståelse och brobyggande
En enda "vinnare" utses	Flera former av excellens uppmärksammas
Akademisk evidens prioriteras	Kulturell kunskap värderas lika högt
Fördel för modersmålstalare	Språkligt mod uppmärksammas
Konfrontativ hållning uppmuntras	Respektfull dialog betonas

2.3 Utbildningsmål

Övergripande mål:

- Utveckla färdigheter i demokratisk dialog som kan användas även utanför debattsammanhang
- Stärka självförtroendet i flerspråkig kommunikation
- Främja respekt för kulturell mångfald och flera sätt att förstå och veta
- Stärka det kritiska tänkandet kring samhällsfrågor
- Skapa nätverk av unga som är engagerade i medborgerligt deltagande

Specifika mål:

- • Behärska strukturen och rollerna i samhällscentrerad debatt
- • Integrera forskningsbaserad evidens med kulturell kunskap och levd erfarenhet
- • Öva strategier för brobyggande även när oenighet råder
- • Utveckla användningen av modersmål i offentligt samtal
- • Visa aktivt lyssnande och lyhörd medverkan
- • Föreslå inkluderande lösningar som beaktar olika samhälleliga behov

2.4 Målgrupp

Primära deltagare: flerspråkiga ungdomar i åldern 10–18 år som har genomfört lokal retorik- och talträning (protokoll D6.1 och D6.2).

Åldersindelningar:

- Juniorgrupp: 10–12 år
- Mellangrupp: 13–15 år
- Seniorgrupp: 16–18 år

Språknivå: minst A1–A2 enligt CEFR i debattspråket. Färdigheter i modersmål på vilken nivå som helst välkomnas och uppmuntras.

Deltagandets omfattning: varje land strävar efter att engagera 60 ungdomar (20 per åldersgrupp) i lagbildning och debattävlingar, med bredare räckvidd genom lokala utbildningsprogram.

2.5 Principer för deltagande

Barncentrerat förhållningssätt:

- Ungas röst och handlingsutrymme prioriteras
- Psykologisk trygghet upprätthålls
- Åldersanpassade teman och förväntningar
- Möjlighet att avstå från känsliga teman
- Traumamedveten facilitering

Språklig och kulturell tillgänglighet:

- Användning av modersmål med översättning välkomnas
- Språkligt mod värderas högre än språklig perfektion
- Kulturell kunskap erkänns som legitim evidens
- Olika kommunikationsstilar respekteras
- Stöd ges genom Cultural Support Advisors (CSA)

Pedagogiska och demokratiska principer:

- Lärande värderas högre än att vinna
- Utvecklingsinriktat lärande betonas
- Demokratisk dialog modelleras
- Olika perspektiv värdesätts
- Brobyggande som kärnkompetens
- Samhällets välbefinnande står i centrum.

2.6 Flexibilitet och lokal anpassning

Protokoll D6.3 är ett flexibelt ramverk. Det ger parterna en gemensam struktur men möjliggör också anpassning till lokala förhållanden och deltagarnas behov. Protokollet kräver inte ett och samma format för alla länder. Parterna får anpassa områden såsom utbildningens längd, genomförandeformat, lagbildning, antal debatter, val av teman och faciliteringsmetoder. Dessa val bör stödja tillgång, relevans och meningsfullt deltagande. Alla anpassningar måste förbli förenliga med protokollets kärnprinciper. Dessa omfattar inkludering, respekt för språk och kultur, brobyggande samt skydd av barn. Parterna förväntas dokumentera och reflektera över alla anpassningar i sin rapportering, som ett bidrag till gemensamt lärande och den fortlöpande vidareutvecklingen av metodiken.

3. Riktlinjer för genomförande

3.1 Stegvis utbildningsansats

3.1.1 Retorik- och talträning på lokal nivå

Utbildningens längd bör vara flexibel. Parterna bör avgöra varaktigheten utifrån tidigare erfarenhet, språknivå och lokal kontext. Det avgörande kravet är deltagarnas beredskap, inte att ett fast antal sessioner genomförs.

MINIMIKRAV:

Alla deltagare måste genomföra retorik- och talträning på lokal nivå enligt protokoll D6.1 och D6.2 innan debattlag bildas. Denna grundutbildning omfattar de sex tematiska modulerna (Personlig presentation, Mat/Dryck, I skolan, Kläder/Accessoarer, Hälsa/Känslor, Stad/Grannskap/Fritid) och utvecklar grundläggande retoriska färdigheter.

REKOMMENDERAD DEBATTSPECIFIK FÖRBEREDELSE (flexibel):

Utöver genomförandet av D6.1/D6.2 bör parterna ge debattspecifik utbildning som anpassas till deltagarnas behov:

- 2–4 utbildningssessioner om debattformatet och talarrollerna (cirka 4–8 timmar totalt)
- 1–2 övningsdebatter före tävlingen
- Anpassning utifrån deltagarnas språknivå och tidigare erfarenhet
- Typisk förberedelsestid: 2–4 veckor

INDIKATORER PÅ BEREDSKAP:

Deltagarna bör kunna:

- uttrycka en åsikt med grundläggande motivering
- förstå debattens sexfaserstruktur
- förstå de fyra talarrollerna
- delta respektfullt i mötet med olika uppfattningar
- arbeta tillsammans med sitt lag och med Cultural Support Advisors (CSA)
- använda personlig erfarenhet, kulturell kunskap och/eller forskning som evidens

PRIORITERADE UTBILDNINGSSINNEHÅLL:

Debattspecifika sessioner bör omfatta:

- Genomgång av sexfasestrukturen
- • Fyra talarroller och deras ansvar
- • CSA-rollen och rutiner för anteckningsöverföring

- • Evidenstyper och hur de integreras
- • Strategier för brobyggande
- • Tekniker för respektfull bemötande och motargumentation
- • Användning av modersmål med översättning
- • Övningsdebatter med återkoppling

MOTIVERING TILL FLEXIBILITETEN:

Partnerna arbetar under olika förutsättningar. Deltagarna lär sig också i olika takt. Vissa grupper kan vara redo efter två sessioner. Andra kan behöva mer tid. Partnerna bör använda sitt professionella omdöme och förbereda grupperna till den nivå som behövs.

3.1.2 Bildande av debattlag

Efter avslutad lokal utbildning och debattspecifik förberedelse bildar deltagarna lag för tävling.

LAGSAMMANSÄTTNING:

Varje lag består av:

- 4 talare (som fyller de fyra rollerna: Gruppledare, Talare för lokal kunskap, Brobyggande bemötare, Talare för framtidsvision)
- 1–2 Cultural Support Advisors (CSA) [kulturella stödpersoner] i en stödjande roll utan talaransvar

Totalt: 5–6 medlemmar per lag

Lagen bör när det är möjligt representera olika bakgrunder, så att samarbetet i laget skapar möjligheter till tvärkulturellt lärande.

PROCESS FÖR LAGBILDNING:

- Coacher/utbildare vägleder lagbildningen
- Beakta balans i språklig kompetens mellan talarrollerna
- Säkerställ att CSA:er har stark kompetens i modersmål eller djup kulturell kunskap
- Skapa balans mellan erfarna och mindre självsäkra deltagare
- Tillåt ett visst elevinflytande över lagsammansättningen när det är möjligt
- Bilda lagen 2–4 veckor före tävlingen för att ge tid till samhörighet och övning

KRAV PÅ ÖVNING:

Lagen bör genomföra minst 1–2 fullständiga övningsdebatter före tävlingen och få konstruktiv återkoppling om:

- hur rollerna genomförs
- integrering av evidens
- Försök till brobyggande
- lagsamarbete inklusive stöd från CSA
- tidsplanering
- respektfull medverkan

3.1.3 Tävlingar på nationell nivå

Nationella tävlingar samlar lag från olika deltagande regioner och skapar möjligheter till interregionalt kulturellt utbyte och demokratisk dialog.

URVAL TILL NATIONELL NIVÅ:

Partnerna avgör sina egna urvalsprocesser, vilka kan omfatta:

- lokala/regionala kvalomgångar
- resultat i övningsdebatter
- visad beredskap och motivation
- representation av olika samhällen/grupper
- coachernas rekommendationer

En rekommendation är antingen att samla alla lag vid ett dagsarrangemang och organisera två debattrundor (där alla lag deltar i båda omgångarna), eller att dela upp debatterna i separata arrangemang för större flexibilitet, där alla lag deltar i minst två debatter.

TÄVLINGSSTRUKTUR:

- Flera debatter per lag (minst 2, rekommenderat 3–4)
- Debatter inom respektive åldersgrupp
- Blandning av lag från olika regioner
- Varierade teman som speglar verkliga samhällsliga spänningar
- Alla debatter använder det sexfasiga samhällscentrerade formatet

UTÖVER SJÄLVA TÄVLINGEN:

Nationella arrangemang bör, som en möjlighet att ge TOC stor synlighet och samtidigt erbjuda deltagarna erfarenhet av offentligt tal och social interaktion, omfatta:

- aktiviteter för kulturellt utbyte
- workshoppar om teman kopplade till retorik och rättigheter
- nätverksmöjligheter för unga från olika regioner
- ceremonier som uppmärksammar alla deltagare
- dokumentation av erfarenheter för projektrapportering

3.1.4 Alternativa genomförandeformat för debattutbildning

Protokoll D6.3 tillåter mer än ett genomförandeformat. Parterna kan välja det format som bäst passar deras kontext, resurser och deltagare. Syftet är att stödja beredskap samtidigt som samma samhällscentrerade principer behålls.

Följande alternativa format rekommenderas:

Intensivformat (3–4 dagar)

Parterna kan genomföra retorik- och talträning samt debattförberedelse genom en intensiv workshopmodell som pågår 3–4 dagar i följd. Detta format kan kombinera:

- ❖ komprimerad genomgång av nyckelelement från protokoll D6.1 och D6.2
- ❖ fokuserad debattspezifisk utbildning (roller, struktur, brobyggande)
- ❖ omedelbara övningsdebatter följda av en avslutande tävling.

Veckovisa sessioner (standardformat)

Standardformatet använder veckovisa sessioner under 2–4 veckor. Detta format stödjer gradvis färdighetsutveckling, reflektion och lagbyggande. Det rekommenderas när regelbundet deltagande är möjligt.

Fristående debattsessioner

I sammanhang där längre utbildning inte är genomförbar kan parterna organisera fristående debattarrangemang som föregås av korta förberedande sessioner. Dessa kan omfatta:

- ❖ en kort introduktion till debattens struktur och roller
- ❖ snabb lagförberedelse
- ❖ förenklade övningsomgångar före huvuddebatten

I alla format är det avgörande kravet deltagarnas beredskap. Den fullständiga utbildningscykeln kan förkortas vid behov, men deltagarna bör fortfarande visa:

- ❖ grundläggande förståelse för debattens sexfasestruktur
- ❖ förtrogenhet med talarrollerna
- ❖ förmåga att uttrycka och motivera åsikter på en lämplig språknivå
- ❖ vilja att delta respektfullt i mötet med olika perspektiv

Partnerna kan anpassa tidsplanen och formatet till lokala realiteter. Kärnvärdena måste dock vara tydliga i varje format: inkludering, språkligt mod, kulturell respekt och brobyggande.

3.2 Genomförandetidslinje för debattdagen

Detta avsnitt ger åldersanpassad vägledning för den 60 minuter långa debatten. Sexfasestrukturen är densamma för alla åldersgrupper. Tidssättning och facilitering anpassas efter deltagarnas utvecklingsnivå.

3.2.1 Juniorgrupp (10–12 år)

TIDSANPASSNINGAR:

- Kortare anföranden (3–4 minuter i stället för 4 minuter)
- Mer stöd från facilitatorn i fas 4
- Konkreta och personliga teman föredras
- Stort fokus på uppmuntran

EXEMPEL PÅ TIDSLINJE:

Faser	Tid
Fas 1: Välkomstord	5 min
Fas 2: Kontextualisering	Kontextualisering (5 min) – lagen delar personliga kopplingar
Fas 3: Huvuddialog (totalt 32 min)	Speaker 2 Team A: 4 min, Speaker 2 Team B: 4 min Speaker 3 Team A: 4 min, Speaker 3 Team B: 4 min Speaker 4 Team A: 4 min, Speaker 4 Team B: 4 min Brief huddles (unofficial discussion) between speakers (15 sec each = 2 min total)
Fas 4: Brobyggande	10 min – facilitatorn leder med stödfrågor

Fas 5: Reflektion	5 min
Fas 6: Resultat	3 min

3.2.2 Mellangrupp (13–15 år)

TIDSANPASSNINGAR:

- Standardanföranden på 4 minuter
- Vissa stödfrågor från facilitatorn i fas 4
- Balans mellan konkreta och abstrakta teman
- Måttlig grad av självständighet förväntas

EXEMPEL PÅ TIDSLINJE:

Faser	Tid
Fas 1: Välkomstord	5 min
Fas 2: Kontextualisering	5 min
Fas 3: Huvuddialog	36 min total - All speeches: 4 minutes each (32 min) - Huddles: 30 seconds each (4 min total)
Fas 4: Brobyggande	10 min – facilitatorn ger 2–3 stödfrågor
Fas 5: Reflektion	5 min
Fas 6: Resultat	3 min

3.2.3 Seniorgrupp (16–18 år)

TIDSANPASSNINGAR:

- Standardanföranden på 4 minuter, med möjlighet till 5 minuter för komplexa teman
- Minimalt stöd från facilitatorn i fas 4
- Komplexa och policyinriktade teman är lämpliga

- Hög grad av självständighet förväntas

EXEMPEL PÅ TIDSLINJE:

Faser	Tid
Fas 1: Välkomstord	5 min
Fas 2: Kontextualisering	5 min
Fas 3: Huvuddialog	40-42 min total - All speeches: 4-5 minutes each (32-40 min) - Huddles: 30 seconds each (4 min total) or 1 min for complex topics
Fas 4: Brobyggande	10 min – facilitatorn observerar
Fas 5: Reflektion	5 min
Fas 6: Resultat	3 min

4. Format och regler för samhällsdebatt

4.1 Fullständig sexfasestruktur

Den samhällscentrerade debatten använder en struktur i sex faser. Denna struktur stödjer argumentation, kulturellt utbyte och demokratisk dialog. Varje fas har ett tydligt pedagogiskt och socialt syfte.

4.1.1 Fas 1: Välkomstord och kulturellt erkännande (5 minuter)

SYFTE: Att etablera en inkluderande och kulturellt responsiv ton samt rama in debatten som brobyggande.

FACILITATORN FRAMFÖR VÄLKOMSTMANUS (välj den version som passar sammanhanget):

- Version 1: Standardiserat mångkulturellt sammanhang
- Version 2: Fokus på flyktingar och migranter
- Version 3: Fokus på ungas rättigheter och egenmakt

Version 1: Standardiserat mångkulturellt sammanhang¹¹

Varmt välkomna alla deltagare, familjer, coacher och ärade domare till vår samhällscentrerade debatt. Vi är glada över att samla denna mångfacetterade grupp, som representerar en rikedom av språk, traditioner och bakgrunder. Vi vill uppmärksamma och fira det språkliga mod som varje person här visar i dag.

Vår debatt handlar inte om att besegra ett annat lag. Den handlar om dialog, lärande och brobyggande. Vi lyssnar på olika perspektiv, svarar med respekt och söker lösningar som hjälper det bredare samhället. Varje röst är viktig här.

I dag kommer vi att behandla tesen: [Ange tes här]. Låt oss börja vår dialog.

Version 2: Fokus på flyktingar och migranter¹

Välkomna alla våra deltagare, familjer, coacher och domare. Vi vill särskilt uppmärksamma den enastående motståndskraft och styrka som visats av dem som har gjort långa resor och tagit sig igenom nya början. Vi vet att de olika språk och kulturer som finns i detta rum representerar stort mod och unik visdom. Den visdomen firar vi i dag.

Denna debatt är ett rum för kulturellt utbyte och problemlösning. Er kulturella kunskap och levda erfarenhet är betydelsefull här. De är giltiga former av evidens. Detta är en plats där flerspråkiga ungdomar och ungdomar med migrantbakgrund kan tala med självförtroende och bli hörda.

Dagens tes, som speglar verkliga spänningar i våra samhällen, är: [Ange tes här].

Vi uppmuntrar er att använda ert modersmål med självförtroende, i vetskap om att alla röster är viktiga när vi tillsammans arbetar för att bygga broar.

Version 3: Fokus på ungas rättigheter och egenmakt

Ett varmt välkomnande till alla deltagare, familjer, coacher och domare! Vi har samlats här för att utöva en grundläggande rättighet: flerspråkiga ungdomars, 10–18 år gamla, rätt till demokratisk delaktighet och yttrandefrihet i frågor som påverkar deras liv. Vi erkänner och respekterar fullt ut de språk och kulturer som berikar vårt samhälle och som finns representerade här i dag.

Detta är ett barncentrerat rum. Er röst och ert deltagande är viktiga. Denna debatt hjälper er att öva kritiskt tänkande, medborgerligt engagemang och respektfull oenighet. Målet är inte konflikt. Målet är dialog och gemensam förståelse.

Den tes som vi kommer att debattera, och bidra med meningsfull analys till, är: [Ange tes här].

Vi ser fram emot att ta del av era betydelsefulla bidrag.

4.1.2 Fas 2: Kulturell kontextualisering (5 minuter)

SYFTE: Att knyta temat till deltagarnas kulturella kunskap och levda erfarenhet.

PROCEDUR:

Lag A talar i 2,5 minuter.

- Talarna förklarar hur deras bakgrund eller erfarenhet hänger samman med temat.
- Modersmål får användas med översättning.
- Lagen ska dela kontext, inte argument.

Lag B (2,5 minuter): samma process följs.

VIKTIGT: Detta är INTE argumentation – det är delning av kontext. Lagen driver ännu inte någon ståndpunkt utan förklarar endast sin relation till temat.

4.1.3 Fas 3: Strukturerad samhällsdialog (32–42 minuter beroende på ålder)

SYFTE: Att presentera argument, använda evidens och öva demokratisk dialog.

STRUKTUR:

Fyra talare från varje lag talar i samma ordning:

1. Gruppledare
2. Talare för lokal kunskap
3. Brobyggande bemötare
4. Talare för framtidsvision

Lag A talar först i varje roll, följt av lag B.

Anförandena är 3–5 minuter långa beroende på åldersgrupp.

Korta överläggningar på 15–30 sekunder är tillåtna mellan anförandena så att lagen kan rådgöra med Cultural Support Advisors (CSA).

ROLLSAMMANFATTNING:

Gruppledare: förklarar varför frågan är viktig i vardagslivet

Talare för lokal kunskap: för in kulturell kunskap, traditioner och samhällelig visdom

Brobyggande bemötare: svarar den andra sidan med respekt och söker beröringspunkter

Talare för framtidsvision: föreslår lösningar och beskriver positiv förändring

Cultural Support Advisors (CSA) får skicka anteckningar under denna fas.

4.1.4 Fas 4: Tvärkulturell brobyggande diskussion (10 minuter)

SYFTE: Att gå från debatt till dialog och identifiera gemensamma värden.

Facilitatorn leder denna diskussion med tydliga stödfrågor, till exempel:

- "Lag A fokuserade på [X]. Lag B fokuserade på [Y]. Vilket gemensamt värde kan ni identifiera?"
- "Vad kan vi lära oss av de olika kulturella perspektiv som vi har hört?"
- "Om båda lagen arbetade tillsammans, vilken gemensam lösning skulle de kunna föreslå?"

DELTAGARNA deltar i en ömsesidig dialog (inte i ytterligare anföranden).

Denna fas är central för den samhällscentrerade filosofin – den visar att oenighet inte utesluter samarbete och att syntes ofta skapar bättre lösningar än vad någon av sidorna ensamt föreslog.

4.1.5 Fas 5: Gemensam reflektion (5 minuter)

SYFTE: Att reflektera över vad som har lärts och att värdesätta alla bidrag.

PROCEDUR:

Lag A talar i 2,5 minuter.

- Vad lärde vi oss av lag B?
- Vad förstår vi bättre nu?
- Förändrades vårt sätt att tänka under diskussionen?

Lag B svarar därefter på samma frågor i 2,5 minuter.

VIKTIGT: Detta är INTE en replik eller en sammanfattning av de egna argumenten. Det är en genuin reflektion över vad dialogen visade.

Domarna bedömer denna fas som en del av kriterium 4 (Engagemang och bemötande) – där aktivt lyssnande och intellektuell ödmjukhet visas.

4.1.6 Fas 6: Resultat och firande (3 minuter)

SYFTE: Att fira deltagandet och uppmärksamma olika former av excellens.

DOMARNA TILLKÄNNAGER I FÖLJANDE ORDNING:

1. Erkännande – tacka båda lagen.
2. Uppnådd nivå – ange vilken nivå varje lag har nått.
3. Särskilda utmärkelser – tillkännage 3–5 utmärkelser och förklara var och en kortfattat.
4. Representationsmöjlighet – om relevant, meddela vilket lag som kommer att representera samhället på nästa nivå.

SPRÅK ATT ANVÄNDA:

- ✓ "Båda lagen uppnådde ..."

- ✓ "Lag A utmärkte sig i ..." och "Lag B visade styrka i ..."
- ✓ "Flera former av excellens"

SPRÅK ATT UNDVIKA:

- X "Vinnare/förlorare"
- X "Lag A var bättre än lag B"
- X "Första/andra plats"

Se den fullständiga hybrida erkännandemodellen i avsnitt 4.1.8.

4.1.7 Cultural Support Advisors roll genom alla sex faser

Cultural Support Advisors (CSA) stödjer laget genom alla sex faser.

FAS 1–2:

- CSA sitter tillsammans med laget.
- De kan informellt hjälpa till med kulturell kontext.

FAS 3:

- CSA får lämna anteckningar när som helst.
- De kan föreslå ord på modersmålet.
- De kan anteckna det andra lagets argument.
- De kan hjälpa laget att hålla tiden.

FAS 4:

- CSA kan stillsamt föreslå idéer för brobyggande.

FAS 5–6:

- CSA stannar med laget och deltar i firandet.

CSA är nödvändiga lagmedlemmar. Lag kan inte tävla utan dem.

4.1.8 Fas 6 i detalj: Hybrid erkännandemodell

Den hybrida erkännandemodellen undviker ett enkelt vinst-/förlustresultat. Den erkänner att lag kan visa excellens på olika sätt. Detta förhållningssätt passar värderingarna i samhällscentrerad debatt, där lärande, bidrag och respektfull dialog är viktiga.

KOMPONENT 1: NIVÅER FÖR MÅLUPPFYLLELSE

Alla lag får en nivå för måluppfyllelse baserad på sin totalpoäng.

Poängnivå	Nivå och certifikat
320–400 (80–100%)	Guld / Advanced
280–319 (70–79%)	Silver / Proficient
240–279 (60–69%)	Brons / Progressing
Under 240 (<60 %)	Deltagare / Developing

NYCKELPRINCIP: Flera lag kan nå samma nivå samtidigt. Fokus ligger på att uppfylla standarder, inte att besegra andra. INGET lag är en "förlorare" – alla får ett erkännande som motsvarar de färdigheter de har visat.

KOMPONENT 2: SÄRSKILDA UTMÄRKELSER

Domarna väljer 3–5 utmärkelser från följande kategorier:

- Enastående brobyggare i samhället (högsta poäng i kriterium 2)
- Stark samhällsföreträdare (högsta poäng i kriterium 3)
- Exceptionell kritisk tänkare (högsta poäng i kriterium 1)
- Modig kommunikatör (språkligt mod + kriterium 5)
- Förvaltare av kulturarvskunskap (bästa integrering av kulturarvskunskap)
- Mest engagerade lyssnare (högsta poäng i kriterium 4)

Utmärkelser kan ges till:

- enskilda talare (t.ex. "Enastående brobyggare: Maria från lag A")
- hela lag (t.ex. "Lag B – Förvaltare av kulturarvskunskap")
- flera personer från samma lag

Urvalet speglar olika styrkor, inte enbart högsta totalpoäng.

KOMPONENT 3: REPRESENTATIONSMÖJLIGHET (valfritt – om nästa nivå finns i framtiden)

ETT lag per åldersgrupp väljs ut för att representera samhället på nästa nivå.

INRAMNING: "En ära att representera samhällets värden" – INTE "vinnare"

URVALSKRITERIER:

- högsta totalpoäng
- tydligt visat brobyggande
- samhällscentrerat fokus har upprätthållits
- laget modellerar på ett effektivt sätt värderingarna i samhällscentrerad debatt

KOMPONENT 4: MANUS FÖR TILLKÄNNAGIVANDE

Steg 1: Erkännande av alla (30 sekunder): "Tack till båda lagen för att ni visade kraften i demokratisk dialog. Ni visade oss att oenighet kan samexistera med respekt och förståelse."

Steg 2: Nivåer för måluppfyllelse (1 minut): "Utifrån dagens prestation uppnådde lag A [Guld/Silver/Brons/Deltagare]-status som [Avancerade/Kompetenta/Utvecklande/Under utveckling] samhällsdebattörer."

Lag B uppnådde [Guld/Silver/Brons/Deltagare]-status som [Avancerade/Kompetenta/Utvecklande/Under utveckling] samhällsdebattörer."

Båda lagen visade excellens i samhällscentrerad debatt. Ni ska alla känna stolthet."

Steg 3: Särskilda utmärkelser (1 minut): "Vi uppmärksammar särskilda former av excellens som vi såg: [Utmärkelsens namn]: [Personens namn eller lag X] – [kort motivering]"

[Upprepa för 3–5 utmärkelser]

Steg 4: Representation (30 sekunder – om tillämpligt): "Lag [A/B] kommer att ha äran att representera vårt samhälle vid [evenemang på nästa nivå]. Detta lag visade på ett effektivt sätt alla aspekter av samhällscentrerad debatt och kommer att föra vårt samhälles röst vidare."

SPRÅKLIGA PRINCIPER:

SÄG GÄRNA:

- ✓ "Båda lagen uppnådde excellens"
- ✓ "Lag A fick 340 poäng" och "Lag B fick 310 poäng" (ange fakta)
- ✓ "Olika styrkor berikar vårt samhälle"
- ✓ "Flera sätt att utmärka sig"

SÄG INTE:

- X "Vinnare/förlorare"
- X "Lag A besegrade lag B"
- X "Lag B kom på andra plats"
- X Språkbruk som framställer ett lag som underlägset

FÖRDELNING AV UTMÄRKELSER:

- Alla får: intyg över uppnådd nivå + skriftlig återkoppling
- Mottagare av särskilda utmärkelser: ytterligare intyg för specifik excellens
- Representationslag: representationsintyg + information om nästa nivå

STÄMNING VID FIRANDET:

- Varm applåd för ALLA deltagare
- Lagen utbyter gratulationer och tack
- Fototillfällen inkluderar båda lagen tillsammans
- Familjer bjuds in att fira
- Enklare förtäring om det finns möjlighet
- Firandet ska gälla alla, inte bara dem med högst poäng

4.2 Roller och ansvar

4.2.1 Lagsammansättning (OBLIGATORISK)

Varje lag:

- 4 talare (som fyller fyra angivna roller)
- 1–2 Cultural Support Advisors (CSA)

Totalt: 5–6 medlemmar per lag

Lag som saknar CSA kan inte tävla – CSA är nödvändiga, inte valfria.

4.2.2 Cultural Support Advisors

CSA stödjer talarna med modersmål, kulturell kontext, anteckningar och uppmuntran.

ANSVAR:

Delta aktivt i den 30 minuter långa förberedelsen

- Sitta med laget under debatten (inte bland publiken)

- Lämna anteckningar när SOM HELST – före, under eller mellan anföranden
- Ge ord på modersmålet om talaren glömmer
- Anteckna motståndarsidans argument
- Hjälpa till att hålla tiden som reservstöd
- Bidra med ett stödjande närvarande

CSA håller inga anföranden. De avbryter inte talare. De coachar inte högt under anföranden.

TILLÅTET:

- ✓ Lämna skriftliga anteckningar när som helst
- ✓ Tyst viskat stöd på modersmålet
- ✓ Korta strategiska överläggningar under övergångar på 15–30 sekunder

INTE TILLÅTET:

- X Hålla anföranden eller tala högt under debatten
- X Avbryta talare medan de talar (endast anteckningar är tillåtna)
- X Lämna lagets sittområde under debatten
- X Coacha talare muntligt under deras anföranden

ERKÄNNANDE I BEDÖMNINGEN:

Även om CSA inte får individuella talarpoäng erkänns deras bidrag genom:

- att de anges på lagets intyg och utmärkelser
- möjlighet att få den särskilda utmärkelsen "Enastående lagstöd"
- att domarna kan notera effektivt CSA-stöd i den skriftliga återkopplingen
- att CSA går vidare med sitt lag om laget väljs för representation

Effektivt stöd från CSA (strategisk anteckningsöverföring, kulturell kontext, stöd i modersmål) betraktas som en del av lagets prestation och bidrar till lagets framgång i kriterium 2 (Kulturell integration) och 4 (Engagemang).

- Där tillgången till CSA är begränsad kan partnererna anpassa genom att tilldela en CSA till flera lag eller integrera rollen i coachstödet

4.3 Facilitatorernas roll

Facilitatorerna hanterar debattens flöde, tidsramar och den brobyggande diskussionen. Se Facilitator's Handbook för fullständig vägledning.

HUVUDSAKLIGA ANSVARSOMRÅDEN:

- Framföra inledande kulturellt erkännande
- Hantera tidsramarna för alla faser
- Stödja rutiner för användning av modersmål
- Aktivt facilitera den brobyggande diskussionen i fas 4
- Upprätthålla respektfullt beteende och ett tryggt rum
- Ingripa om kulturella missförstånd uppstår

4.4 Tematisk anpassning

Teman bör när det är möjligt knytas till TOC-projektets sex tematiska moduler:

1. Personlig presentation
2. Mat och dryck
3. I skolan
4. Kläder och accessoarer
5. Hälsa och känslor
6. Stad, grannskap och fritid

Teman bygger på det ordförråd och de begrepp som deltagarna utvecklat genom protokoll D6.1 och D6.2.

4.5 Riktlinjer för val av teman

4.5.1 Kännetecken för goda teman i samhällscentrerad debatt

Goda teman i samhällscentrerad debatt bör skapa verklig diskussion men samtidigt lämna utrymme för brobyggande. Temana bör spegla frågor som migrant- och flerspråkiga samhällen faktiskt möter.

GRUNDLÄGGANDE KRITERIER:

- ✓ Verkligt kontroversiellt – verklig oenighet finns, inte konstruerad motsättning
- ✓ Möjligt att bygga broar – motsatta sidor delar underliggande värden som möjliggör syntes
- ✓ Samhällsrelevant – speglar faktiska spänningar som migrant- och flerspråkiga unga upplever
- ✓ Genuint mångsidigt – båda perspektiven rymmer giltiga frågor som grundar sig i erfarenhet
- ✓ Personlig betydelse – deltagarna kan utgå från levd erfarenhet och kulturell kunskap
- ✓ Åldersanpassat – lämpligt för unga 10–18 år på olika språknivåer

UNDBIK TEMAN SOM:

- X Har uppenbara "rätta svar" som alla håller med om (t.ex. "Vi ska vara snälla mot andra")
- X Är så polariserande att ingen gemensam grund finns
- X Kräver specialistkunskap som deltagarna inte har
- X Sätter deltagarna i obekväma positioner kring identitet
- X Innefattar trauma utan lämpliga stödstrukturer

TEMAKATEGORIER SOM FUNGERAR VÄL:

- Spänningar mellan språk och identitet (val mellan arvsspråk och majoritetsspråk i mottagarlandet)
- Kulturella praktiker kontra integration (traditioner kontra anpassningstryck)
- Generationskonflikter (föräldrars och ungdomars perspektiv i migrantfamiljer)
- Pedagogiska angreppssätt (olika strategier för flerspråkiga elever)
- Samhällsresurser (prioriteringsbeslut för olika behov)
- Religiöst/kulturellt uttryck (praktik kontra sekulära institutioner)

ATT TESTA ETT TEMA:

Fråga: "Kan rimliga personer argumentera för BÅDA sidor med hjälp av evidens från forskning, kultur och erfarenhet?"

- Om JA → troligen ett bra tema
- Om NEJ (den ena sidan kräver att man bortser från evidens eller gemensamma värden) → revidera tesen

EXEMPEL PÅ BRA OCH DÅLIGA TEMAN:

Mindre lämpligt tema	Bra tema
----------------------	----------

"Skolor borde ha gemensamma trädgårdar" (Inte kontroversiellt) Alla är överens; ingen egentlig spänning	"Skolor bör prioritera undervisning i värdspråk framför att bevara modersmål" (Genuint kontroversiellt) Verklig spänning: integration kontra bevarande av kulturarv; båda sidor har giltiga farhågor. Delade värderingar: pedagogisk framgång, tillhörighet, identitet. Brygga igenom: erkännande av att båda språken tjänar viktiga syften
"Invandring bör stoppas helt" (inte möjligt att bygga broar kring) – för polariserande; ingen gemensam grund möjlig	"Flyktningstödsterjänster bör prioritera nyanlända framför familjer som har varit här längre" (Bridgeable) → Verklig spänning: rättvisa och resursfördelning → Båda sidor värdesätter framgångsrik integration → Bro över: erkänna olika behov i olika skeden
"Vi borde lära oss att laga mat" (inte samhällsrelevant) – speglar inte spänningar i migrantsamhällen	"Migrantfamiljer bör fira högtider i mottagarlandet i stället för enbart traditionella högtider" (samhällsrelevant): verklig spänning som många familjer möter; integration kontra kulturellt bevarande; brobyggande genom att erkänna värdet av flera kulturella firanden.

4.5.2 Process för utveckling av teman

STEG 1: Identifiera möjliga teman utifrån verkliga samhälleliga spänningar.

STEG 2: Granska varje tema med arbetsbladet för temautveckling i bilaga C.

STEG 3: Testa teman med en mindre grupp unga.

STEG 4: Granska kulturell känslighet och möjlig skada.

STEG 5: Fastställ 6–9 teman, med 2–3 teman för varje åldersgrupp.

STEG 6: Förbered korta facilitatoranteckningar om temat, den centrala spänningen och potentialen för brobyggande.

Ge lagen temana 1 vecka före tävlingen för förberedelse.

4.6 Uppförandekod

Uppförandekoden är av avgörande betydelse som grund för hela strukturen för samhällscentrerad debatt och kräver ett icke-förhandlingsbart åtagande från alla deltagare, coacher, domare och facilitatorer. Dess främsta syfte är att etablera och upprätthålla en trygg och inkluderande miljö som fullt ut respekterar språklig och kulturell mångfald. Genom att kräva respektfull behandling av alla personer oavsett bakgrund skyddar koden den psykologiska trygghet som krävs för verkligt lärande. Vidare bidrar den till att säkerställa att personlig information som delas förblir konfidentiell. Slutligen är koden central för att modellera demokratisk dialog och respektfull oenighet, och därigenom stärka projektets kärnmål om gemensam problemlösning. Den kräver också att alla deltagare rapporterar oro till en safeguarding officer [ansvarig för skydd och trygghet], vilket bör vara en särskild roll som tilldelas en av organisatörerna.

Alla deltagare, coacher, domare och facilitatorer ska:

- Behandla alla personer med respekt oavsett bakgrund
- Värna språklig och kulturell mångfald
- Upprätthålla konfidentialitet kring delad personlig information
- Skapa en trygg och inkluderande miljö
- Rapportera oro till ansvarig för skydd och trygghet
- Modellera demokratisk dialog och respektfull oenighet.

5. Bedömning och poängsättning

5.1 Bedömningsprinciper

Samhällscentrerad debatt använder ett annat bedömningssätt än traditionell tävlingsdebatt.

KÄRNPRINCIPER:

- Språkligt mod före perfektion: uppmärksamma försök till flerspråkig kommunikation
- Kulturell kunskap som evidens: kulturarvsvisdom värderas lika högt som forskning
- Brobyggande väger tungt: syntes värderas högre än dominans
- Standardbaserat: lag jämförs med rubriceringsstandarder, inte bara med varandra
- Flera former av excellens: olika styrkor erkänns samtidigt
- Individuell bedömning och lagbedömning: både individuella bidrag och gemensam målluppfyllelse är viktiga

5.2 Domarpanelens sammansättning

PANELENS SAMMANSÄTTNING:

Varje debatt bedöms av 3 domare (udda antal för beslutsfattande)

DOMARKVALIFIKATIONER:

- Genomförd obligatorisk domarutbildning
- Förtrogenhet med den samhällscentrerade debattfilosofin
- Kulturell kompetens och känslighet för flerspråkiga sammanhang
- Förstår det förviktade poängsystemet
- Förbinder sig till fullt deltagande i turneringen

DOMARUTBILDNING: Obligatorisk session på 3 timmar som omfattar poängsystemet, användning av bedömningsmatrisen och samhällscentrerade principer. Se Adjudicator Training Guide.

5.3 Översikt över bedömningskriterier

Fem viktade kriterier används för att bedöma varje talares prestation:

Kriterium	Vikt	Poängintervall
1. Argumentkonstruktion och bevis	30%	0–30 poäng
2. Kulturell integration och brobyggande	25%	0–25 poäng
3. Samhällsfokus och demokratiska värderingar	20%	0–20 poäng

4. Engagemang och motbevisning	15%	0–15 poäng
5. Kommunikation och presentation	10%	0-10 poäng

Maximum per talare: 100 poäng

Maximum per lag (4 talare): 400 poäng

Vikterna är FÖRINLAGDA i poängskalorna – ingen beräkning behövs.

5.4 Detaljerad bedömningsmatris (förviktat system)

Domarna bedömer varje talare med hjälp av nivåerna Developing, Progressing, Proficient och Advanced. Därefter omvandlar de dessa nivåer till viktade numeriska poäng med hjälp av tabellen för omvandling av bedömningsnivåer.

BEDÖMNINGSFÖRFARANDE:

1. Domaren fastställer nivå för varje kriterium utifrån beskrivningarna
2. Konsulterar tabellen för att hitta rätt poängintervall
3. Väljer specifik poäng inom intervallet utifrån prestationens kvalitet
4. Noterar poängen på blanketten för individuell talarbedömning

BEDÖMNINGSNIVÅER DEFINIERADE:

- DEVELOPING (motsvarar 1–4 i traditionell 10-poängsskala)
- PROGRESSING (motsvarar 5–6 i traditionell 10-poängsskala)
- PROFICIENT (motsvarar 7–8 i traditionell 10-poängsskala)
- ADVANCED (motsvarar 9–10 i traditionell 10-poängsskala)

Se Judge's Handy Reference Guide och bilaga A för fullständig tabell för omvandling av bedömningsnivåer.

VIKTIGA PÅMINNELSER TILL DOMARNA:

DRA INTE AV POÄNG FÖR:

- ✗ Accenter
- ✗ Grammatiska fel som är typiska för A1–A2-inlärare
- ✗ Pauser när talaren letar efter ord
- ✗ Kodväxling mellan språk
- ✗ Användning av meningssmallar eller förenklade strukturer
- ✗ Användning av modersmål (MED översättning kan stärka bedömningen; UTAN översättning ger det inte avdrag)

UPPMÄRKSAMMA SÄRSKILT:

- ✓ Språkligt mod – att försöka uttrycka komplexa idéer på ett ytterligare språk
- ✓ Kulturell kunskap som evidens
- ✓ Integrering av modersmål
- ✓ Försök till brobyggande
- ✓ Personlig och familjebaserad erfarenhet som expertis

Bedömningsmatrisens beskrivningar nedan speglar dessa principer.

5.4.1 Kriterium 1: Argumentationsuppbyggnad och evidens (0–30 poäng)

Bedömer kvaliteten på påståenden, bredden i evidens och den logiska argumentationen.

BEDÖMNINGSNIVÅ	Poäng	Beskrivning
Framkallning	3–12 poäng	Otydliga/saknade påståenden, begränsad evidens, svårt att följa logiken
Framsteg	15–18 poäng	Tydliga påståenden med viss evidens, generellt logiskt
Skicklig	21–24 poäng	Starka påståenden, mångsidig evidens (forskning + kultur + erfarenhet), tydlig argumentation
Avancerad	27–30 poäng	Exceptionella påståenden, skicklig integrering av evidens, sofistikerat resonemang

Evidensen bör där det är möjligt omfatta flera typer: forskningsdata, kulturell kunskap, personlig/familjebaserad erfarenhet och exempel från samhället. De starkaste prestationerna integrerar alla dessa former.

5.4.2 Kriterium 2: Kulturell integration och brobyggande (0–25 poäng)

Bedömer hur kulturell kunskap integreras och förmågan att bygga broar mellan perspektiv.

BEDÖMNINGSNIVÅ	Poäng	Beskrivning
Framkallning	3–12 poäng	Ingen kulturell kunskap, avfärdar motparten, inget brobyggande
Framsteg	13–15 poäng	Viss kulturell kunskap, erkänner motparten respektfullt, modersmål används
Skicklig	18–20 poäng	Stark kulturarvsvisdom, respektfullt bemötande av flera perspektiv, aktivt brobyggande
Avancerad	23–25 poäng	Exceptionell kulturarvskunskap som expertis, skicklig syntes, kreativt brobyggande

Detta kriterium har hög vikt (25 %) och speglar den samhällscentrerade betoningen på kulturell respekt och syntes.

5.4.3 Kriterium 3: Samhällsfokus och demokratiska värden (0–20 poäng)

Bedömer om lösningarna tar hänsyn till hela samhället och använder inkluderande språk.

BEDÖMNINGSNIVÅ	Poäng	Beskrivning
Framkallning	2–9 poäng	Fokus enbart på personlig nytta, lösningar gynnar en grupp
Framsteg	10–13 poäng	Samhällets välbefinnande är en del av argumentationen, generellt inkluderande språk
Skicklig	14–16 poäng	Samhällets välbefinnande är centralt, lösningarna gynnar olika medlemmar, konsekvent inkluderande
Avancerad	18–20 poäng	Exceptionell samhällscentrerad inramning, lösningarna hanterar mångfald på ett mycket starkt sätt, sofistikerad rättighetsbaserad analys

5.4.4 Kriterium 4: Engagemang och bemötande (0–15 poäng)

Bedömer aktivt lyssnande och lyhört bemötande av motparten.

BEDÖMNINGSNIVÅ	Poäng	Beskrivning
Framkallning	2–7 poäng	Ingen interaktion med motparten, håller sitt förberedda anförande oavsett
Framsteg	8 –10 poäng	Uppmärksammar viss opposition, ger grundläggande bemötande
Skicklig	11–13 poäng	Bemöter direkt huvudargumenten från motparten, starkt och relevant bemötande, tydligt aktivt lyssnande
Avancerad	14–15 poäng	Exceptionellt engagemang i varje punkt, sofistikerat bemötande, enastående lyssnande, modellerar respektfull oenighet

5.4.5 Kriterium 5: Kommunikation och presentation (0–10 poäng)

Bedömer tydlighet, struktur och språkligt mod (INTE perfektion).

BEDÖMNINGSNIVÅ	Poäng	Beskrivning
Framkallning	1–4 poäng	Mycket oorganiserat, mycket lågmält, svårt att förstå på grund av strukturproblem
Framsteg	5 –6 poäng	Generellt tydligt och organiserat, tillräcklig röststyrka, begriplig kommunikation
Skicklig	7–8 poäng	Tydligt och välorganiserat, god struktur med vägvisare, tydligt språkligt mod
Avancerad	9–10 poäng	Exceptionellt tydligt och engagerande, sofistikerad organisation, enastående språkligt mod, övertygande framställning

Kom ihåg: detta kriterium har lägst vikt (10 %) eftersom vi värderar IDÉER högre än språklig yta.

5.5 Att använda poängsystemet

DOMARENS ARBETSGÅNG:

STEG 1: Bedöm varje talare med hjälp av bedömningsnivåerna

När varje talare presenterar fastställer domaren prestationsnivån för varje kriterium:

- Developing (motsvarar 1–4)
- Progressing (motsvarar 5–6)
- Proficient (motsvarar 7–8)
- Advanced (motsvarar 9–10)

STEG 2: Omvandla till viktade poäng med hjälp av referensguiden

Domaren konsulterar tabellen för omvandling av bedömningsnivåer (se bilaga A eller Judge's Handy Reference Guide):

EXEMPEL: Talaren bedöms som PROFICIENT i kriterium 1

- → Tabellen visar: PROFICIENT i kriterium 1 = 21–24 poäng (av 30)
- → Domaren väljer: 22 poäng utifrån var inom proficient-intervallet prestationen ligger

STEG 3: Fyll i den individuella talarbedömningen

Upprepa omvandlingen för alla 5 kriterier för samtliga 8 talare (4 per lag)

Notera poängen på poängbladet för individuell talarbedömning (dokument på 6 sidor)

STEG 4: Beräkna lagens totalpoäng

Efter alla debatter läggs alla 4 talareshöjningspoäng samman för varje kriterium:

- Kriterium 1 totalt: max 120 poäng (4 talare × 30 poäng vardera)
- Kriterium 2 totalt: max 100 poäng (4 talare × 25 poäng vardera)
- Kriterium 3 totalt: max 80 poäng (4 talare × 20 poäng vardera)
- Kriterium 4 totalt: max 60 poäng (4 talare × 15 poäng vardera)
- Kriterium 5 totalt: max 40 poäng (4 talare × 10 poäng vardera)

LAGTOTAL: max 400 poäng per lag

STEG 5: Fastställ nivåer för måluppfyllelse och utmärkelser

- Jämför lagens totalpoäng med tröskelvärdena för måluppfyllelse:

- 320–400: Guld (Advanced)
- 280–319: Silver (Proficient)
- 240–279: Brons (Progressing)
- Under 240: Deltagare (Developing)

- Identifiera särskild individuell excellens för utmärkelser:

Exempel: Högsta individuella poäng i kriterium 2 → utmärkelsen "Outstanding Bridge-Builder"

- Välj lag för representationsmöjlighet om tillämpligt

FÖRDELAR MED DET FÖRVIKTADE SYSTEMET:

- ✓ Vikterna återspeglas automatiskt i varje poäng – inga komplexa beräkningar behövs
- ✓ Domarna tänker i välkända bedömningsnivåer (Developing/Progressing/Proficient/Advanced)
- ✓ Enkel summering av totaler
- ✓ Individuell talarbedömning gör det möjligt att uppmärksamma specifik excellens
- ✓ Transparent och lätt att förklara för deltagarna
- ✓ Konsekvent poängsättning mellan flera domare

Partner med begränsad kapacitet kan använda förenklad bedömning (t.ex. enbart bedömningsnivåer), förutsatt att de grundläggande bedömningsprinciperna upprätthålls.

5.6 Inriktning på återkoppling

Domarna bör ge skriftlig återkoppling som stödjer utveckling.

ÅTERKOPPLINGEN BÖR:

- Identifiera specifika ögonblick av excellens (med exempel)
- Peka på områden för fortsatt utveckling
- Uppmärksamma bidrag som bygger på kulturell kunskap
- Uppmärksamma språkligt mod
- Föreslå konkreta nästa steg
- Bibehålla en uppmuntrande och stödjande ton

ÅTERKOPPLINGEN SKA INTE:

- Främst fokusera på vad som gick fel
- Jämföra lag med varandra
- Betona grammatiska fel
- Använda nedslående språk
- Vara allmänt hållen utan konkreta exempel

Använd Detailed Feedback Templates för strukturerad vägledning.

6. Uppföljning, utvärdering och nyckelindikatorer (KPI:er)

Protokoll D6.3 bör följas upp genom ett tydligt ramverk av kvantitativa och kvalitativa indikatorer. Dessa indikatorer hjälper partnerna att följa deltagande, kvaliteten i genomförandet och överensstämmelsen med målen för samhällscentrerad debatt.

6.1 Kvantitativa indikatorer

Följande mätbara indikatorer bedömer deltagande, struktur och tävlingsresultat:

- Antal unga deltagare per land (mål: 60 deltagare per partner; totalt 300)
- Antal bildade debattlag (mål: cirka 15 lag per land, med 4 deltagare per lag)
- Fördelning av deltagare mellan åldersgrupperna (10–12, 13–15, 16–18)
- Antal genomförda debatter per åldersgrupp på lokal och/eller nationell nivå
- Genomförandegrad för retorik- och talträning samt debattförberedelse
- Fördelning av uppnådda nivåer (Guld / Silver / Brons / Deltagare)
- Antal och fördelning av särskilda utmärkelser mellan kategorier

6.2 Kvalitativa indikatorer

Kvalitativa indikatorer bedömer inkludering, lärandeeffekt och överensstämmelse med samhällscentrerade värden:

- Deltagaråterkoppling om inkludering, psykologisk trygghet och kulturell respekt
- Belägg för språkligt mod och flerspråkigt deltagande
- Domarnas återkoppling om poängsystemets användbarhet och rättvisa
- Coachers och facilitators observationer av färdighetsutveckling (kritiskt tänkande, argumentation, brobyggande)
- Dialogens kvalitet, inklusive respekt, engagemang och synes av perspektiv
- Fallstudier av individuell och lagbaserad utveckling
- Video- och fotodokumentation av debatter (insamlad med lämpligt samtycke)

6.3 KPI:er för genomförande och utbildning

Protokollet följer också kvaliteten och räckvidden i det pedagogiska genomförandet:

- Genomförande av utbildning i kritiskt tänkande, argumentation och demokratisk dialog
- Användning av barncentrerade, jämställda och kulturellt responsiva metoder
- Bildande av debattlag med tydligt definierade roller (inklusive Cultural Support Advisors)
- Belägg för stegvisa lärandeprocesser från lokal förberedelse till tävling
- Deltagande i lokala, nationella och – där det är tillämpligt – internationella eller paneuropeiska aktiviteter
- Samordning och anpassning mellan partner för att möjliggöra ett komplementärt och interoperabelt genomförande

6.4 Rapporteringskrav

Partnerna måste lämna in en nationell turneringsrapport inom två veckor efter genomförandet. Rapporten ska innehålla både KPI-data och en kort kontextuell analys. Den bör omfatta:

- Deltagarnas demografi och totalantal (i linje med deltagande-KPI:er)
- Antal och struktur för genomförda debatter
- Sammanfattning av uppnådda nivåer och särskilda utmärkelser
- Använda teman samt deras relevans och effektivitet
- Sammanfattning av återkoppling från deltagare, domare och coacher
- Beskrivning av genomförandeformatet (t.ex. veckovis, intensivt, hybrid, fristående) och eventuella lokala anpassningar
- Utmaningar som uppstod och lösningar som användes
- Identifierade goda arbetssätt
- Rekommendationer för framtida genomförande

6.5 Användning av uppföljningsdata

Data som samlas in genom detta ramverk kommer att användas för att:

- Utvärdera den samhällscentrerade debattmodellens effektivitet och grad av inkludering
- Säkerställa ansvarstagande och transparens mellan partnerländerna
- Identifiera goda arbetssätt och utvecklingsområden
- Informera framtida vidareutveckling av protokoll D6.3 och relaterade metoder
- Bidra till projektnivåns rapportering och spridning på europeisk nivå

Kategori	Beskrivning
Totalt antal deltagare	60 unga per partnerland
Åldersgrupper	3 grupper: 10–12 (Junior), 13–15 (Mellan), 16–18 (Senior)
Deltagare per åldersgrupp	Cirka 20 deltagare per åldersgrupp
Lagsammansättning	4 talare per lag (+ 1–2 Cultural Support Advisors)
Antal lag	Cirka 15 lag per land (över alla åldersgrupper)
Lag per åldersgrupp	Cirka 5 lag per åldersgrupp
Tävlingsstruktur	Lagen tävlar inom sin åldersgrupp på lokal och/eller nationell nivå
Vidaregång	1 lag per åldersgrupp kan väljas ut för att representera landet (om tillämpligt)

8. SLUTSATSER

De nationella tävlingarna i samhällscentrerad debatt utgör en kulminerande pedagogisk aktivitet som ger barn i åldern 10–18 år möjlighet att utöva sin rätt till yttrandefrihet och demokratisk delaktighet. Genom kulturellt responsiv debatt utvecklar flerspråkiga ungdomar kritiskt tänkande, färdigheter i offentligt tal och brobyggande kompetenser som är nödvändiga för aktivt medborgarskap i pluralistiska demokratier.

Detta protokoll bidrar till att tävlingarna förblir barnvänliga, inkluderande och förenliga med barns rättigheter samtidigt som pedagogisk stringens och meningsfullt medborgerligt engagemang upprätthålls. Genom att uppmärksamma språklig mångfald, värdesätta kulturell kunskap och betona samarbetsinriktad dialog framför konfrontativ tävlan erbjuder TOC:s modell för samhällsdebatt ett innovativt angreppssätt till ungas samhällsmedborgarutbildning som kan vägleda praktik i olika kontexter.

Samtidigt som de grundläggande samhällscentrerade principerna behålls ger detta protokoll parterna betydande flexibilitet i genomförandet. Parterna kan anpassa utbildningens längd efter deltagarnas beredskap och skapa teman som är relevanta för deras lokala samhällskontexter. Faciliteringsmetoder kan justeras så att de överensstämmer med kulturella normer, och turneringar kan skalas efter tillgängliga resurser. Genom allt detta uppmuntras parterna att vara innovativa inom ramverket samtidigt som dess grundläggande värden bevaras.

Protokoll D6.3 kommer att fortsätta utvecklas utifrån en rad olika underlag, bland annat parternas erfarenheter från genomförandet, deltagarnas återkoppling och domarnas bedömningar av användbarhet, liksom framväxande goda arbetssätt och pågående forskning om samhällscentrerade pedagogiker. Parterna uppmuntras att dela med sig av sina innovationer, utmaningar och rekommendationer, eftersom dessa bidrag direkt kommer att informera den fortsatta utvecklingen av protokollet.

8. Förteckning över ytterligare dokumentation

Följande dokument stödjer genomförandet av protokoll D6.3. Samtliga dokument finns tillgängliga genom TOC-projektets samordning.

OBLIGATORISKA DOKUMENT (måste användas av alla partner):

1. Poängblad för individuell talarbedömning – förviktat poängsystem för en heltäckande bedömning av alla talare
2. Judge's Handy Reference Guide – laminerad en-sides snabbguide med fullständig bedömningsmatris och tabell för omvandling till viktade poäng
3. Anmälningsskema – inklusive informationsfält för CSA och nödkontakter
4. Adjudicator Training Guide med fullständiga bedömningsbeskrivningar, samhällscentrerad filosofi och vägledning för förviktad poängsättning
5. Facilitator's Handbook – kortfattad, rollspecifik vägledning inklusive strategier för facilitering av fas 4
6. Cultural Support Advisor Handbook – förklarar CSA-rollen, tekniker för anteckningsöverföring och strategier för lagstöd
7. Participant Handbook – utformad med narrativ struktur och ungdomsvänligt språk, med ett minimum av punktlister

KOMPLETTERANDE RESURSER:

8. Community-Centered Debate Topics – vägledningsdokument om hur man skapar genuint kontroversiella men möjliga att bygga broar kring teman som speglar verkliga samhälleliga spänningar; innehåller exempel och granskningskriterier
9. Detailed Feedback Template – strukturerad prestationsanalys i linje med de fem kriterierna
10. National Tournament Implementation Guide – praktisk steg-för-steg-guide för att organisera turneringar
11. Välkomstmanus och scenarier för brobyggande

BILAGOR

BILAGA A: TABELL FÖR OMVANDLING AV BEDÖMNINGSNIVÅER

Denna tabell hjälper domarna att omvandla bedömningsnivåer till viktade numeriska poäng för varje kriterium. Domarna bör använda den under bedömningen för att hålla besluten konsekventa och tydliga.

Rubriknivå	Kriterium 1 (0-30)	Kriterium 2 (0-25)	Kriterium 3 (0-20)	Kriterium 4 (0-15)	Kriterium 5 (0-10)
UTVECKLA (1-4)	3-12	3-10	2-8	2-6	1-4
FRAMÅT (5-6)	15-18	13-15	10-12	8-9	5-6
DUKTIG (7-8)	21-24	18-20	14-16	11-12	7-8
AVANCERAD (9-10)	27-30	23-25	18-20	14-15	9-10
Snabbpreferens (mittpunkter)	12, 18, 24, 30	10, 15, 20, 25	8, 12, 16, 20	6, 9, 12, 15	4, 6, 8, 10

ANVÄNDNINGSEXEMPEL:

Domaren bedömer talare A3 som PROFICIENT i kriterium 1 (Argumentationsuppbyggnad).

Tabellen visar PROFICIENT i kriterium 1 = 21–24 poäng.

Domaren bedömde att talarens prestation låg tydligt inom proficient-nivån → tilldelar 22 poäng (av 30).

Quick Reference-raden ger mittvärden för snabb bedömning när prestationen tydligt ligger i mitten av intervallet.

BILAGA B: EXEMPEL PÅ IFYLLT POÄNGBLAD

Detta exempel visar hur domare fyller i poängbladet för individuell talarbedömning, beräknar lagens totalpoäng, fastställer nivåer för måluppfyllelse och väljer utmärkelser.

[Obs! Ett fullständigt exempel på poängblad skulle inkluderas som bild eller detaljerat exempel. I detta protokolldokument anges de centrala delarna:]

EXEMPELSCENARIO:

Debatt mellan lag A och lag B om temat: "Familjer bör endast tala majoritetsspråket i mottagarlandet hemma för att hjälpa barn att lära sig snabbare"

LAG A – INDIVIDUELLA POÄNG:

Talare	Poäng per kriterium → Total
Talare A1 (Gruppledare)	22 + 18 + 14 + 11 + 7 = 72/100
Talare A2 (Kulturarvsvisdom)	24 + 23 + 16 + 12 + 8 = 83/100
Talare A3 (Brobyggare)	21 + 20 + 15 + 12 + 7 = 75/100
Talare A4 (Framtidsvision)	24 + 19 + 16 + 11 + 8 = 78/100

LAG A – TOTALER PER KRITERIUM:

Kriterium	Poäng
Criterion 1	91/120
Criterion 2	80/100
Criterion 3	61/80
Criterion 4	46/60
Criterion 5	30/40
LAG A TOTALT	308/400 (77 %) → SILVER (Proficient)

SÄRSKILDA UTMÄRKELSER:

Enastående brobyggare: Talare A3 (högsta poäng i kriterium 2: 20)

Förvaltare av kulturarvskunskap: Talare A2 (exceptionell integrering av kulturarvskunskap)

Detta visar ett fullständigt arbetsflöde från individuell bedömning till erkännande på lagnivå.

BILAGA C: ARBETSBLAD FÖR UTVECKLING AV TEMAN

Använd detta arbetsblad för att granska potentiella debattämnen innan de används.

Använd detta arbetsblad för att pröva potentiella debattämnen innan de används.

TEMA SOM BEDÖMS:

GRANSKNINGSCHECKLISTA:

☐ 1. VERKLIGT KONTROVERSIELLT

- Kan rimliga personer vara oense i denna fråga?
- Finns det verklig spänning i samhällen kring denna fråga?
- Finns det legitima argument från flera sidor?

☐ 2. MÖJLIGT ATT BYGGA BROAR

- Delar de motsatta sidorna underliggande värden?
- Kan synteslösningar föreställas?
- Finns det potential att hitta gemensam grund?

☐ 3. SAMHÄLLSRELEVANT

- Speglar detta faktiska spänningar som migrant- och flerspråkiga samhällen upplever?
- Kommer deltagarna att ha personlig/familjebaserad/kulturell kunskap att utgå från?
- Är denna fråga meningsfull i deras liv?

☐ 4. GENUINT MÅNGSIDIGT

- Är båda perspektiven grundade i giltiga frågor?
- Kan deltagarna argumentera för båda sidor med hjälp av evidens?
- Kräver den ena sidan att man bortser från evidens eller värden?

☐ 5. ÅLDERSANPASSAT

- Är ordförrådet tillgängligt på målgruppens språknivå?
- Är begreppen begripliga för åldersgruppen?
- Är temat relevant för deltagarnas utvecklingsnivå?

☐ 6. TRYGGT OCH ETISKT

- Undviker temat att stereotypisera någon grupp?
- Kommer någon att känna sig otrygg eller utpekad?
- Tas trauma i beaktande och finns möjlighet att avstå vid behov?
- Finns stödstrukturer på plats vid behov?

TESTFRÅGOR:

Vilka är de två huvudsakliga motstående ståndpunkterna?

Position A:

Position B:

Vilka underliggande värden delar båda sidorna?

Vilken syntes eller brobyggande lösning skulle kunna växa fram?

Vilken personlig/kulturell kunskap kan A1–A2-talare få tillgång till?

SLUTLIGT BESLUT:

☐ GODKÄNN för användning

☐ REVIDERA (ange vilka ändringar som behövs):

☐ AVSLÅ (ange skäl):

Granskad av: _____ Datum: _____